

FA Foll CO. 1. 172

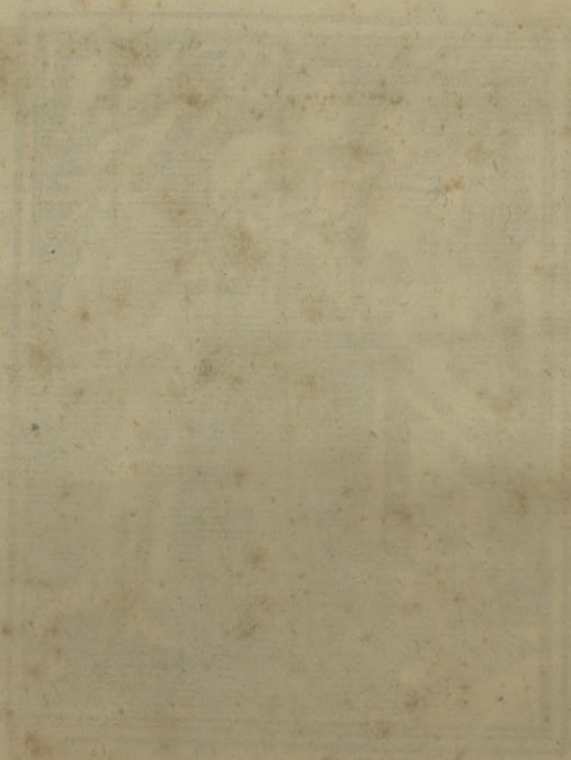
P O R

VILLA DE

CASTAÑO

C O N

VILLA DE UNIC



IESVS, MARIA, IOSEPH, IOACHIN, Y ANNA,
San Francisco.

P O R
LA VILLA DE
CASTALLA.
C O N
LA VILLA DE ONIL.



EN VALENCIA: Por Vicente Cabrera, Impressor
de la Ciudad, año 1681.



ESTABLISHMENT OF THE
S. J. 1810

P O R
LA VILLA DE
CASTILLA
C O N
LA VILLA DE



IMPRESA POR VICENTE CORDERO, IMPRESOR
DE LA CIUDAD DE MADRID



STEVAN Serrano , en nombre de Sindico de la Villa de Castalla , y Ioachin Rico , en el mismo nombre , con dos peticiones , la vna de 23. de Mayo 1619. y la otra de 5. de Junio del mismo año , firmaron de derecho en la Corte de la Governacion de esta Ciudad , sobre la possession en que está la dicha Villa de las cosas siguientes.

2. La primera, que aquella Villa estava en possession de dar las franquezas a los vezinos de la Villa de Onil, en fuerza de los Privilegios , concedidos por los Señores Reyes de Aragon a la Villa de Castalla , que despues se estendieron a la Villa de Onil , como parte de aquella Varonia, sin que jamàs los Iurados de Onil, ayan concedido estas franquezas.

3. La segunda , que la Villa de Castalla, estava en possession de tener dentro sus terminos generales a la Villa de Onil, y su termino , y tratarla como a tal en todos los autos judiciales, y extrajudiciales.

4. La tercera, de fixar por sí sola , sin convocar a la de Onil, los Assagadores que ay entre el termino de Castalla, y el de Onil, y en particular, el Assagador que traviessa por la puente del camino de Onil, derecho al Cabezón de Almarra.

5. La quarta, de exercer la jurisdiccion alta , y baxa, mero, y mixto Imperio, por medio de su Justicia , y Iurados, en las partidas de la Capona , Favarella , Malladas del Ruglo, y el Planet, y la partida de la Foya de Vicent, y partida del Masset, y Turria , desde la Mojonera de Sac , y Biar , por el camino que vâ al Pino del Mercader, comprendiendo toda la partida del Masset, y su Abrevador , tomando por la Vereda de los Ginetes al puente de Onil , y desde alli , por el Assagador, que vâ assi a Ibi, y en todo el termino, que está desde la Villa de Castalla, hasta los terminos de Alcoy , Bañeres, y Ibi , prohibiendo , y vedando a los Vezinos de

Onil, no entren a cortar pinos, ni otros arboles en esta partidas, y de penar a los que lo hizieren, y de cobrar las pechas de los vezinos de la Villa de Onil, y demás personas que tienen tierra en dichas partidas

6. Despues Agustin Sebolla, Notario, con dos peticiones, la vna de diez de Junio, y la otra de 12. del mismo, 1619. contrafirmô de derecho sobre los mismos cabos, en la Corte de la Governacion, donde por entrambas partes, se pidió correccion de vnas, y otras firmas de derecho, que fueron repellidas en el mismo Tribunal, y mandado a las partes instruir el articulo quis interim litte pendente manutenedus fir.

7. En este estado se evocaron los pleytos a esta Real Audiencia, y entraron las partes a provar su possession, para lo qual, producieron gran numero de testigos, y instrumentos.

8. Y la Villa de Onil, mal contenta con lo que dezian sus testigos, con peticion de 24. de Enero 1678. bolvió a articular segunda vez, para provar mejor su possession, y despues con auto Comparendo de 9. de Junio 1679. hizo vna producta de diferentes instrumentos, con que se concluyó el pleyto.

9. Y para fundar la justicia que asiste a la Villa de Castalla, y hazer manifesta la verdad de su possession en todos los cabos, se dividirá esta alegacion en dos partes.

10. En la primera, se fundará; que tiene mejor provada su possession, que la Villa de Onil, y para esto, se dividirá en quatro §§. y en cada vno, se tratará de cada vno de dichos cabos.

11. En la segunda se hará manifesto, que la Villa de Onil, no ha mejorado la possession que pretende, con la prueba de testigos, y instrumentos que nuevamente ha presentado.

PARTE PRIMERA.

QUE LA VILLA DE CASTALLA TIENE
provada su possession en todos los cabos , sobre que ha fir-
mado de derecho.

12. **E**N el juyzio de manutencion , y articulo quis interim, deve ser mantenido el que mejor provare su possession, Ruin. *conf.* 28. *num.* 5. *lib.* 4. Menochi. *conf.* 449. *num.* 6. Gratian. *discept. forens.* cap. 402. *num.* 14. Posti. *de manutencend. observat.* 71. *num.* 77. & 104 Ioan. Petr. Actolin. *resolut.* 37. *num.* 74.

13. Y que la Villa de Castalla aya provado mejor su possession que la Villa de Onil , para que se declare el articulo quis interim en su favor , se arà cierto con lo que se fundarà con cada vno de los §. siguientes.

§. I.

14. **E**L Señor Rey Don Iayme el Conquistador de gloriosa memoria , en recompensa de los servicios que le hizieron los vezinos de la Villa de Castalla , en las guerras que tenia con el Rey de Castilla , les hizo merced de concederles franqueza del peage, y demás derechos Reales , con su Real Privilegio, la data en Alicante a 7. de Febrero 1297.

15. Este Real Privilegio, le confirmaron los Señores Reyes de Aragon, Don Martin, y Don Iuan , y el Señor Emperador Cerlos V. a petition de Don Baltasar Ladron, Señor de Castalla, le estendió a las Villas de Onil, y Tibi , como partes de la Varonia de Castalla, y lo mismo hizo el Señor Rey Felipe III. a petition de Doña Francisca de Mendoza , Madre de Don Pedro Maza; están todos estos privilegios en el pleyto a fol. 69.

16. Y en fuerza de estos privilegios, ha acostum-

B

brado

brado la Villa de Castalla, conceder estas franquezas no solo a sus vezinos, sino tambien a los de Onil, y Tíbi, y en esta possession ha estado siempre, como lo atestiguan sobre el interrogatorio tercero de los puestos, por parte Onil, con peticion de diez y seys de Junio 1625. fol. 128. Miguél Corbi de la Villa de Ibi fol. 132. y sobre el cap. 1. de la peticion de la Villa de Castalla, de 30. de Mayo del mismo año, fol. 85. y sobre el cap. 3. de la misma peticion, fol. 135. pag. 1. & 2. Gabriel Esteve de Ibi, sobre el interrogatorio 2. y 3. fol. 145. pag. 2. & fol. 146. y sobre el cap. 1. y 3. de la peticion provatoria, fol. 147. pag. 2.

17. Lo mismo atestiguan Marco Serrano, sobre dicho interrogatorio segundo, fol. 151. y sobre dichos capitulos 1. y 3. fol. 153. pag. 1. & 2. Nofre Payà, sobre el interrogatorio segundo, y tercero, fol. 156. pag. 2. y sobre el interrogatorio quarto, y quinto, fol. 157. y sobre dichos capitulos 1. y 3. fol. 158. & fol. 159. Ioseph Rico, sobre el interrogatorio segundo, fol. 161. pag. 2. y sobre el tercero, y quarto, fol. 162. y sobre el cap. 1. y 3. fol. 163. & fol. 164. Iuan Perez, sobre dicho interrogatorio segundo, fol. 167. pag. 2. y sobre el tercero, y quarto, fol. 168. y sobre el cap. 1. y 3. fol. 169. pag. 2. & fol. 170. Ioseph Perez, sobre los interrogatorios tercero, quarto, y quinto, fol. 173. pag. 2. y sobre los capitulos 1. y 3. fol. 174. pag. 2. & fol. 175. Iuan Serrano, sobre dicho interrogatorio segundo, fol. 179. pag. 2. y sobre el tercero, y quarto, fol. 180. y sobre los capitulos 1. y 3. fol. 181. pag. 2. Salvador Parra de la Villa de Biar, sobre el interrogatorio tercero, fol. 185. cap. 1. y 3. fol. 186. Nofre Cerdà, sobre el interrogatorio tercero, quarto, y quinto, fol. 187. pag. 1. & 2. y sobre el cap. 1. y 3. fol. 188. pag. 2. & fol. 189.

18. Y aunque la Villa de Onil ha producido gran numero de testigos, para provarlo contrario, sobre el cap. 1. de la peticion de 7. de Agosto 1625. puesta por Pablo Pereda Notario, en nombre de Sindico de aquella Villa; pero no se deve tener consideracion alguna de

de los dichos de estos testigos, por dos razones.

19. La primera, porque su producta padece manifesta nulidad, por no aver constado jamás de los poderes de Agustín Cebolla, que puso las firmas de derecho, y de Pablo Pereda, que las prosiguió, aviendoseles opuesto en el pleyto, la excepcion de defecto de poder. Y no ay mayor nulidad, que la que resulta de defecto de poder, porque es insanable, Vanci. *de nullitatibus ex defect. mandat. num. 60.* Rott. apud Cavaller. *decis. 396. num. 6.* Petr. Redulfin. *in prax. Cur. Roman. part. 1. cap. 13. num. 348.*

20. Lo que procede de tal suerte, que aunque la causa se cometa en la Rotta, con facultad de sanar las nulidades, arbitrio Rottæ, no puede en fuerza de esta clausula, sanar la nulidad, que resulta *ex defectu mandati*, Rott. Recens. *par. 4. decis. 171. num. 6.* & *decis. 312. num. 2.* & 3. Et apud Burat. *decis. 324. num. 8.* Redulfin. *ubi proxim. num. 352.*

21. Y tiene tal fuerza esta nulidad, que puede oponerse en qualquiera tiempo, etiam post mille annos, Vanci. *de nullitatib. tit. Quod & inter quot tempora, num. 8.* Scacci. *de appellat. quest. 19. remed. 2. conclus. 7. num. 3. vers. Confirmatur.* Redulfin. *dict. cap. 13. num. 267.*

22. La otra nulidad nace, de que por parte de la Villa de Castalla, se pusieron dos peticiones de interrogatorios, que están en el pleyto, la primera fol. 197. y la segunda fol. 199. Y la mayor parte de los testigos, dados por la Villa de Onil, no están interrogados sobre la segunda peticion de interrogatorios, porque solo lo están siete testigos, que son los que se hallan a fol. 249. hasta el fol. 269.

23. Y quando los testigos están recibidos sin los interrogatorios dados por la parte, padece manifesta nulidad su examen, y no hazen prueba alguna, Seraphin. *decis. 702. num. 4.* Farinaci. *de testib. quest. 73. num. 6.* Rott. apud eund. Farinac. *post. 2. tom. Consiliorum decis. 214. num. 2.* Ferrantil. *in addit. ad Burat. decis. 100. num.*

27. Clement. Merlin. *decif.* 676. num. 7. & 8.

24. Y lo mismo procede quando se dà por la parte dos peticiones de interrogatorios, como en nuestro caso, pues aunque se examinen sobre la primera, sino se examinan sobre la segunda, padecen el mismo defeto, y no hazen prueba alguna, como lo dixo la Rotta apud Burat. *decif.* 726. num. 5.

25. Lo que se califica, con que para que la recepcion de los testigos padezca nulidad, basta que sobre algunos interrogatorios se omita el examen de los testigos, vt notant DD. in cap. per tuas de testib. Abbas. in cap. cum causam. nu. 6. cod. tit. Cagnol. in l. 1. num. 102. ff. si cert. part. Rott. apud Burat. *dict.* *decif.* 100. numer. 9. & 10.

26. Con que no puede dudarse, que en este cabo tiene mas bien provada su possession la Villa de Castalla, no solo por la asistencia que le dà el derecho en fuerza del Real Privilegio de la franqueza, concedido por los servicios que vnicamente se estendiò a los vezinos de Onil, por parte de aquella Varonia, sino tambien, por padecer los testigos que ha dado la de Onil, las nulidades que se han ponderado, y porque quando no estuviera de por medio la primera nulidad, por razon de la segunda, queda provada la possession de la Villa de Castalla, de dar estas franquezas a los vezinos de Onil, con mayor numero de testigos; y aquella possession se tiene por mas bien provada, que se prueba con mayor numero de testigos, Ruin. *conf.* 28. num. 5. lib. 4. Rott. apud Ludovici. *decif.* 249. num. 4. Argel. de acquirend. possession. *quest.* 8. artic. 7. num. 161. Posti. de manutenend. observat. 71. num. 81.

§. II.

27. **E**N quanto al segundo cabo que se ha firmado de derecho, sobre la possession de tener la Villa de Castalla dentro sus terminos generales

les a la Villa de Onil, y iu termino, se ha provado con los instrumentos siguientes.

28. Primo, con los Reales Privilegios del Señor Emperador Carlos V. y el Señor Rey Felipe III. en los quales se estendiò la franqueza a la Villa de Onil, por estar dentro el termino de Castalla, con estas palabras, ibi: *Et quia Onil, & Tibi sunt loca minima, & in Baronia vestri dicti Balchazaris, & in territorio dicti Loci de Castalla situata, & isitatur, an comprehendantur in franquitate.*

29. Secando, con el libro de las pechas de Castalla, donde se hallan algunas tierras del termino de Onil, con la calidad de hazer pecha a la Villa de Castalla, que se han presentado *sub duplici litt. I.*

30. Terrio, de vn instrumento de obligacion, presentado *sub duplici litt. L.* recibido por Andrés Bernat Notario, en veynte y tres de Octubre, 1472. donde se leen estas palabras: *Antonius Vicent Agricola, vicinus Villa Castalle, olim vicinus de Onil, termini Villa Castalle.*

31. Quarto, de otro instrumento que està en el pleyto, fol. 278. que es va establecimiento, firmado por Don Baltasar Ladron, Señor de Castalla, recibido por Iuan Perez Notario, en dos de Noviembre 1475. donde se lee lo mismo, que en el antecedente, ibi: *Vobis Abraham Adida Alamino Loci de Onil, terminis dictæ Villa Castalle.* Y por otro establecimiento, firmado por el dicho Don Baltasar, el mismo dia que se halla, fol. 281, ibi: *Vobis Petro Berenguer Agricultori, vicino Loci de Onil terminis dictæ Villa Castalle.*

32. Y no puede dudarse, que con tantas enunciativas, y tan antiguas, que todas exceden el curso de cien años, queda plenamente provado, que la Villa de Onil està dentro los terminos generales de la Villa de Castalla; porque para este efecto, bastan dos enunciativas, Bald. in l. cum aliquis. num. 4. & ibi. Iasson num. 4. C. de iur. deliberand. Felin. in cap. causam num. 4. de probationib. Menochi. conf. 409. num. 9. & 10. Escobar de puritat. proband. part. 1. quest. 15. §. 3. num. 30. Celi Bicchi. decis. 100.

num. 1. *Punctum Rott. in recollect. per Posi. post tractat. de manutent. decis. 559. num. 5.*

33. Y aunque comunmente los Autores que juntò Escobàr dict. §. 3. à num. 53. v/que ad 57. quieren, que para que las palabras enunciativas, in antiquis, prueven plenamente, han de tener quatro calidades indispensables, que son, la primera, que las personas que refirieron las enunciativas, no sean sospechosas; la segunda, que las palabras enunciativas sean claras, y que con toda claridad expressen lo enunciado; la tercera, que los instrumentos donde se hallan las enunciativas, no sean hechos por vna misma persona, sino por diferentes; y la quarta, que las enunciativas por lo menos sean dos.

34. Ninguna de estas calidades les falta à las enunciativas que vàn referidas, pues las de los Privilegios son dichas por el Señor Emperador Carlos V. y el Señor Rey Felipe III. y las de los establecimientos, por Don Baltasar Ladron, Señor de Castalla, y no puede dudarse de la integridad de los que las profirieron, ni tampoco de que sus palabras claramente prueven lo enunciado, y que los instrumentos sean hechos por diferentes personas, y que las enunciativas no solo son dos sino mas.

35. Mayormente, que las palabras de los Reales Privilegios, que vàn referidas num. 28. no solo son enunciativas, sino dispositivas, pues se funda el Real Privilegio, en que Onil, y Tibi están dentro el termino de Castalla, y en este caso, las palabras enunciativas de los Privilegios, se tienen por dispositivas, *per text. in clementin. litteris de probationib. Mascard. de probat. conclus. 1227. num. 180. Cancer. variar. lib. 3. cap. 3. num. 14. ibi: Insuper, & cum verba enunciative prolata proferuntur in modum cause ita vt super eis Principis intentio fundetur, cum sint fundamentum Privilegij, & concessionis, tunc similiter probant.*

36. Lo que se califica, con que la causa final que

movió a su Magestad, para estender este Privilegio a las Villas de Onil, y Tibi, fue el estar estas dentro los terminos de la de Castalla, y con este fundamento, pretender que estavan comprendidas en su Privilegio de franqueza, per ea quæ docent, *Cancer. var. lib. 3. cap. 3. num. 387.* y si esto no fuesse assi, como pretende Onil, abria espirado su franqueza, quia causa privilegij cessante cessat privilegium tanquam concessum ex falsa causa, *Acarran. conf. 394. num. 3. Roman. conf. 180. num. 7. & conf. 404. num. 5. & 6. Barbol. axiomat. 40. num. 9. ibi: Amplia primo supradictam conclusionem, quod scilicet cessante causa cesset effectus, ut procedat in privilegio, quia cessante causa privilegij cessat privilegium.*

37. Vea, pues, aora la Villa de Onil, si le està mejor estar situada dentro los terminos generales de la de Castalla, y gozar de su privilegio de franqueza, ó perderle con motivo de que no estaria su poblacion dentro del termino general de Castalla.

38. Y se aumenta mas esto con las enunciativas de los dos establecimientos que hizo Don Baltasar Ladrón, Señor de aquella Varonia, que vãn referidas *num. 31.* donde dize, que Onil està dentro los terminos de Castalla: y siendo estas enunciativas hechas por el mismo Señor, que no podia ignorar que Onil està dentro los terminos de la Villa de Castalla, por si solas bastavan para provar esta verdad, *per text. in l. ex his verbis C. de testament. milit. l. ex hac scriptura, ff. de donationib. ubi communiter DD. Cancer. variar. lib. 3. dict. cap. 3. num. 13.*

39. Y sobre la probança que resulta de estos instrumentos, se añade la que resulta por los testigos dados por parte de Castalla, que con grande exceso lo pruevan, y en particular, Gaspar Rico de la Villa de Ibi, sobre el interrogatorio nono de los puestos por la Villa de Onil, *fol. 138.* y sobre el *cap. 2.* de la peticion probatoria, *dict. fol. 138. pag. 2.* y alli mismo Gabriël Esteve, *fol. 146. pag. 2. & fol. 148.* y Marco Serrano, *fol. 152. y fol. 153. pag. 2.* Nofre Payà, sobre el interrogatorio

sexto, fol. 157. y sobre dicho cap. 2. fol. 158. pag. 2. El dicho Rico, sobre el dicho interrogatorio nono, fol. 163. pag. 2. Iuan Perez, sobre el dicho interrogatorio nono, fol. 163. pag. 2. y sobre dicho cap. 2. fol. 169. pag. 2. Ioseph Perez, sobre el mismo interrogatorio, fol. 174. y Iuan Serrano. fol. 180. pag. 2. y sobre dicho cap. 2. fol. 181 pag. 2. El dicho Cerdà, sobre el mismo interrogatorio, y capitulo, fol. 187. pag. 2. & fol. 188. pag. 2. Y Rafel Amat, de la Villa de Bañeres, sobre dicho cap. 2. fol. 192.

40. Sin que contra esto la Villa de Onil aya provado cosa alguna, porque aunque ha querido dar testigos para provar que tiene termino distinto de la Villa de Castalla, aunque lo cierto es, que no es termino, sino territorio, como lo expresa Don Baltasar Ladró, Señor de aquella Varonia, con instrumento de establecimiento, que está en el pleyto fol. 281. ibi: *Quoddam troseum terre sicani situm, & possum in territorio dicti Loci de Onil*, no embaraça, ni implica que la Villa de Onil esté dentro los terminos generales de la Villa de Castalla, y que tenga termino distinto, pues es bien sabido, que el termino general de la Ciudad de Valencia, llega hasta Murviedro, Olocan, Chiva, Buñol, Turis, Monferrat, Alzira, y Cullera, foro primo, & secundo, tit. del terme de Valencia, y dentro de este distrito ay muchísimos lugares, que tienen termino particular señalado, y dividido del de Valencia, pero no por esso dexan de estar dentro los terminos generales de esta Ciudad.

9. III.

41 **R**Espero del tercer cabo, que consiste en que la Villa de Castalla está en pacífica posesion de fixar por si sola, y sin intervencion de la de Onil, los Assagadores que ay entre el termino de Castalla, y Onil, y en particular el Assagador, que travieffa por la puente del camino de Onil, derecho al Cabegon de Marrà, queda plenamente provado con los instrumentos,

mentos, y testigos, que se han producido en el pleyto.

42. Porque respeto de los instrumentos, se ha provado esto con las ordinaciones hechas en el año mil quinientos y diez, fol. 67. por Don Ramon Ladrón, Señor de aquella Baronía, y el Consejo de la Villa de Castalla; y por las fitas, que en execucion de estas constituciones puso la Villa de Castalla en estos assagadores, en el año mil quinientos y onze, fol. 68. y constando de esta verdad por estos instrumentos, no puede dudarse de la possession de la Villa de Castalla, y de la justicia, que en este cabo le assiste, por ser cierto en derecho, que los instrumentos hazen plena prueba, & reddunt rem certam, & indubitatum, text. in l. ingenuum. ff. de stat. homin. Bald. in l. interesse, numer. 2. C. de solutionib. Mascard. de probationib. conclus. 1102 num. 14. Sord. conf. 4. nu. 3. Paytel. decis. 43. n. 15. Maoti. consult. 30. n. 1.

43. Mayormente, estando calificada esta verdad con tan gran numero de testigos, como atestiguan de ella, como son Miguel Corbi, sobre el capitulo 4. de la peticion probatoria, fol. 135. pag. 2. Gaspar Rico, de la Villa de Ibi, sobre el interrogatorio 6. fol. 137. pag. 2. y sobre dicho capitulo 4. fol. 139. Ioseph Iuan, de la Villa de Onil, sobre el capitulo 4. fol. 193. pag. 2. Gabriel Esteve, sobre los interrogatorios 6. y 8. fol. 151. pag. 1. y 2. y sobre el capitulo 4. fol. 148. pag. 2. Marcos Serrano, sobre los mismos interrogatorios 6. y 8. fol. 151. pag. 2. y sobre el capitulo 4. fol. 154. Onofre Payà, sobre el interrogatorio 9. fol. 157. pag. 2. y capitulo 4. fol. 159. Ioseph Rico, sobre el interrogatorio 6. fol. 162. y capitulo 4. fol. 164. Iuan Perez, sobre el interrogatorio 6. y capit. 4. fol. 168. y 170. Ioseph Perez, sobre el mismo interrogatorio, y capitulo, fol. 174. y 175. Pedro Rico, de Ibi, sobre el capitulo 4. fol. 178. Iuan Serrano, sobre el interrogatorio 6. fol. 180.

y sobre el capit. 4. fol. 182. Salvàdor Parra, de Viar, sobre el mismo capitulo 4. fol. 188. Onofre Cerdà, sobre el interrogatorio 6. y capit. 4. fol. 187. pag. 2. & fol. 189.

44. Y aunque la Villa de Onil, ha querido probar, que quando se fitan estos assagadores, concurren tambien, y son convocados los Oficiales de aquella Villa, juntamente con los de Castalla: empero de este hecho, solo atestiguan algunos testigos, y vezinos de Onil; y siendo assi, que la prueba, que resulta de los testigos producidos por parte de Castalla, està asistida de los instrumentos, que vãn referidos, deve prevalecer a la prueba de Onil, que solo està asistida de los testigos de la misma Vniversidad, Ruin. *consl.* 35. num. 16. lib. 4. Rott. Recens. *decis.* 315. numer. 8. & *decis.* 459. num. 4. part. 1. & apud Cell. *decis.* 284. num. 2. & 3. & apud Peuting. *decis.* 246. n. 4. plenè Posti. *de manutenend. observat.* 71. n. 90.

45. Lo que se califica, con que aunque la Villa de Castalla, no tuviera por si mas prueba, que la que resulta de los referidos instrumentos, bastava para vencer la prueba, que resulta de los testigos dados por la de Onil; porque en concurso de probanças de testigos, y instrumentos, prevalece la que resulta de los instrumentos, porque en derecho se dà mas credito a los instrumentos, que a los testigos, *text. in l. Celsus. 10. ff. de probat. ibi: Censuræ, & monumenta publica potiora testibus esse Senatus censuit. glos. in cap. 3. eod. tit. Mant. tic. decis.* 24. num. 5. Cardinal. Cell. *decis.* 38. num. 9. Celi. Bicchi. *decis.* 8. num. 9. Ninot. *decis.* 84. num. 16. ibi: *Et in omnem casum prævalent in concursu eorum dictis instrumentis.*

5. IV.

46. **E**N quarto lugar ha provado mejor la Villa de Castalla, la possession de exercer la

15
la jurisdiccion alta, ybaxa, mero, y mixto imperio por medio de sus Iusticia, y Iurados, en las partidas de la capona, favanella, malladas del ruglo, y el planet, y la partida de la joya de Vicent, y partida del Masset, y Turria, desde la mojonera de Sax, y Viar, por el camino que vâ al pino del mercader, comprehendiendo toda la partida del Masset, y su abrevador, tomando por la vereda de los ginetes al puente de Onil; y desde alli por el assagador, que va âzia Ibi, y en todo el termino, que està desde la Villa de Castalla, hasta los terminos de Alcoy, Bañeres, y Ibi, prohibiendo, y vedando a los vezinos de Onil, no entren a cortar pinos, ni otros arboles en dichas partidas, y de penar a los que lo hizieren, y de cobrar las pechas de los vezinos de la Villa de Onil, y de mas personas, que tienen tierras en dichas partidas.

47. Respeto de exercer la jurisdiccion en las referidas partidas, el Iusticia, y Iurados de la Villa de Castalla, como termino particular de aquella Villa, se ha provado con tanta copia de instrumentos, que dudar de esta verdad, seria obscurecer la luz del dia; pues desde *el fol. 66.* se hallan instrumentos, que lo atestiguan desde la letra B. hasta todo el abecedario, y despues duplicandole hasta la letra N. y otros muchos que estàn desde *el fol. 285.* hasta *el fol. 357.* presentados *â num. 3. vsque ad 47.*

48. Y lo atestiguan tambien el dicho Corbi, sobre el interrogatorio 10. *fol. 133.* y sobre el interrogatorio 11. *fol. 134.* y sobre *el capit. 5.* de la peticion prebatoria, *fol. 135. pag. 2.* Rico, sobre los mismos interrogatorios 10. y 11. *fol. 138.* y *capit. 5. fol. 139.* y alli mismo Gabriel Rico, *fol. 141. pag. 1. & 2.* Joseph Iuan, de Onil, sobre los interrogatorios 10. 11. y 12. *fol. 142. pag. 2. y capit. 5. fol. 144.* Esteve, sobre los mismos interrogatorios, y *capit. fol. 146. pag. 2. & fol.*

fol. 147. & 149. y alli mismo Serrano, fol. 152. pag. 1. & 2. & fol. 154. & ibi Payà, fol. 157. pag. 2. fol. 158. & 159. Rico, fol. 162. pag. 2. fol. 163. & 164. pagin. 2.

49. Lo mismo dicen Damian Ricart, de Viar, sobre el cap. 5. fol. 167. Iuan Perez, sobre los interrogatorios 10. 11. y 12. fol. 168. pag. 2. & fol. 169. y sobre el capit. 5. fol. 170. pag. 2. Miguel Mollà, de Bañeres, sobre el interrogatorio 10. capit. 2. fol. 173. pag. 2. Ioseph Perez, sobre los interrogatorios 10. 11. y 12. fol. 174. pag. 1. & 2. y sobre el capit. 5. fol. 175. pag. 2. Pedro Rico, de Ibi, sobre los interrogatorios 10. y 11. fol. 177. pag. 2. y sobre el capit. 5. fol. 178. Iuan Serrano, sobre los interrogatorios 10. 11. y 12. fol. 180. pag. 2. & fol. 181. y sobre el capit. 5. fol. 182. Luys Pastor, de Alcoy, sobre el capit. 5. fol. 184. pag. 2. Parra, sobre los interrogatorios 10. y 12. fol. 185. pag. 2. y sobre el capit. 5. fol. 186. Cerdà, sobre los interrogatorios 10. 11. y 12. fol. 188. y capit. 5. fol. 189. pag. 2. Rafael Amat, sobre los interrogatorios 10. y 11. fol. 191. pagin. 2. & fol. 192. y sobre el capit. 5. fol. 192. pagin. 2.

50. Y respeto de la possession de prohibir, y vedar a los vezinos de Onil, no entren a cortar pinos, ni otros arboles en dichas partidas, y de penar, y castigar a los que hizieren lo contrario, se prueva tambien de los referidos instrumentos, de que se ha hecho mención n. 47. y lo atestiguan tambien Miguel Corbi, y Rico, sobre el capit. 6. de la peticion probatoria, aquel fol. 136. y este fol. 139. pag. 2. Ioseph Iuan, sobre el interrogatorio 13. fol. 143. & capit. 6. fol. 144. pag. 2. Esteve, sobre el mismo interrogatorio, y capitulo fol. 147. & 149. pag. 2. y alli mismo Serrano, fol. 152. pag. 2. Payà, fol. 158. & fol. 160. pagin. 2. Rico, fol. 163. & 165. Iuan Perez, fol. 169. & 171. Ioseph Perez, fol. 174. pag. 2. & fol. 176. Pedro Rico, fol. 177. pag.

pag. 2. & fol. 178. Iuan Serrano, fol. 181. & 182. pagin. 2. Parça, fol. 185. pag. 2. & 186. pag. 2. y Cerdà, fol. 188. & 189.

51. Y aunque la Villa de Onil, ha querido probar lo contrario, con los testigos que ha producido, deve prevalecer la prueba hecha por la Villa de Castalla, por estar fortalecida con tantos instrumentos, como se ha hecho fè en el pleyto; circunstancia, que no tiene la probança hecha por la Villa de Onil, y es corriente en derecho, que en concurso de provanças prevalece la que està asistida de instrumentos; *text. in cap. Licet causam. § Ex præmissis de probat. Rota coram Merlino, decis. 70. numer. 13. & diversorum decis. 315. num. 8. parte 1. Othobono, decis. 200. num. 5. & 23. y en terminos de manutencion, que es nuestro caso, eadem Rotta, apud Cardinalem Celsum, decis. 284. num. 2. ibi: Maxime cum sint adminiculati non solum pluribus instrumentis locationum, quæ continent obligationem solvendi dictam medietatem, sed etiam ex mensuratione secuta de anno 1516. acceptata per Colonos illius tēporis in qua leguntur ad notata bona pro quibus solvitur medietas fructuum, & alia quæ reddunt tertiam, nec non ex libro exactoris, & administratoris anni 1612. in quo pariter reperiuntur descriptæ exactiones factæ pro medietate de omnibus bonis sitis in plano; unde attentis adminiculis supra dictis illorum depositioni standum esse etiam in concursu aliorum.*

52. Y tambien, porque lo que deponen los testigos dados por la Villa de Castalla, es mas verosimil; y en concurso de pruebas, se està a lo que dize los testigos, cuya deposicion es mas verosimil, aunque sean menos en numero, que los de la parte contraria, per *text. in l. ob carmen. §. fin. ff. de testibus. Gabriel, in communibus conclusionibus tit. de testibus, conclus. 4. numer. 55. Farinacio, de testibus, quest. 65. numer. 109. & 130. Rotta apud Buratum, decis. 631. num. 16.*

53. Y entonces se dize ser mas verosimil la deposición de los testigos, quando su dicho està assistido de la prueba de instrumentos, *text. in cap. Licet causam de probationibus, cap. Si testes, 4. q. 3. DD. communiter, in cap. In nostra, de testibus, Gabriel, dicta conclus. 4. num. 28. Rotta Recentiorum, decis. 322. numer. 13 & apud Merlinum, decis. 70. num. 13. ibi: Tum etiam ex alijs testibus examinatis pro Rectore Sãcti Don Nini quorum attestatio, vti adminiculata superius relatis scripturis verosimilior est, ac inde preferenda contrariæ depositioni testium examinatum pro congregatione.*

54. Y tambien, porque de los testigos producidos por parte da Onil, casi ninguno de los forasteros depone de este hecho, y todos los que le atestiguan son vezinos de la misma Villa; y en este cabo tienen interès, vt singuli, pues se les prohibe el poder cortar pinos, y otros arboles en las partidas contenciosas; y quando los testigos de la Vniversidad tienen interès, como particulares, no son testigos habiles, ni deven admitirse en los pleytos de la Vniversidad, es magistral para el punto la decission de Coccinio, 140. per totam. & præcipuè num. 4. Arguelles, decis. 9. num. 66. & 67.

55. Y en particular, que quando el pleyto de la Vniversidad es sobre los pastos, y demàs abrevages, no sean testigos idoneos, lo pruevan Farinac. de testib. quæst. 60. illatione, 11. Parisius, cons. 27. numer. 103. lib. 1. Afflictis, decis. 400. num. 5. Surdus, decis. 236. num. 2. Ferrantil. in additionibus ad Buratum, decis. 553. lit. A. Vincentius de Franquis, decis. 301. num. 3. & ibi Carolus Antonius de Luca, num. 15. ibi: Aut agitur de pascuis in quibus cives habent vssum, & tunc non sunt idonei testes ipsi cives.

56. Sobre todos estos fundamentos haze mas indubitable la prueba de la Villa de Castalla, la posesion en que està de cobrar las pechas de las tierras, que

que ay en estas partidas contenciosas; verdad, que no la ha podido negar la Villa de Onil, y se ha probado con los referidos instrumentos, y en particular cõ los del fol. 80. y 81. y lo atestiguan sobre el capit. 7. de dicha peticion Miguel Corbi, fol. 136. pag. 2. Pedro Rico, fol. 140. Gabriel Rico, fol. 141. pag. 2. Ioseph Ioan, fol. 144. pag. 2. Esteve, fol. 149. pag. 2. Serrano, fol. 155. pag. 2. Payà, fol. 160. pagin. 2. Ioseph Rico, fol. 165. pag. 2. Iuan Perez, fol. 171. pag. 2. Ioseph Perez, fol. 176. pag. 2. Pedro Rico, fol. 179. Iuan Serrano, fol. 182. pag. 2. Parra, fol. 186. pag. 2. y Cerdà, fol. 190. pag. 2.

57. Y aunque la Villa de Onil ha querido probar que la de Castalla, no cobraria estas pechas por ser señora del territorio, sino por cession, que de ellas le hizo el señor de la Baronia, por pagarles las pensiones de ciertos censos, de lo que atestiguan algunos de los testigos dados por la Villa de Onil: empero todo esto queda desvanecido por las razones siguientes.

58. La primera, porque jamás ha constado de esta cession en q̃ se funda la Villa de Onil, & non entis, & non à parentis idem est iudicium, l. duo sunt Titij. ff. de testam. tutel. l. in lege, 77. ff. de contr. empt. Surd. decis. 149. num. 2.

59. La legunda, porque las pechas las ponen las Vniversidades para subvencion de los gastos comunes de la Vniversidad; y en particular de las mismas tierras sobre que se ponen, como se infiere del Fuero primero titulo prohibtio, &c. in extravaganti, fol. 62. y por esta razon es patrimonio proprio de la Vniversidad; assi no pudo el señor de Castalla cederlas a la Villa, no siendo luyas, Amat. decis. 6. numer. 10. Farinac. de falsit. quest. 150. num. 223. Guzman, de evict. quest. 35. num. 43.

60. La tercera, porque constando con tantos instrumentos,

trumentos, como se han presentado en el pleyto, que estas partidas contenciosas están dentro del termino particular de la Villa de Castalla, delvanece esto qualquier presumpcion que pueda oponerse, para querer esforçar, que estas pechas las cobra aquella Villa, por celsion de los señores, *per text. in l. divus. ff. de restit. in integr. Hondedeus. conf. 80. numer. 28. & 29. l. b. 2. Sord. conf. 7. num. 50. & 51. Aloyl. Mant. consultat. 20. num. 81.*

60. Y se califica mas esto, con aver acostumbra-
do la Villa de Castalla, el guardar, y hazer guardar
las malladas que ay en las partidas contenciosas, y
establecer sus tierras, como se prueva de los dos in-
strumentos que están en el pleyto, fol. 80. y 81. y lo
arestiguan sobre el capit. 8. de la petition de articu-
los Miguel Corbi, fol. 137. Gaspar Rico, fol. 140. Io-
seph Iuan, fol. 145. Gabriel Esteve, fol. 150. Serrano,
fol. 153. pag. 2. Payà, fol. 161. Rico, fol. 166. Iuan Pe-
rez, fol. 172. Ioseph Perez, fol. 176. pag. 2. Pedro Rico,
fol. 179. Iuan Serrano, fol. 183. Cerdà, fol. 190. pag. 2. y
Gabriel Amat, fol. 193.

61. Ni contra esto puede obstar, lo que se opo-
ne, que en el capitulo del arrendamiento de la here-
dad de Favarella, hecho por Don Baltasar Ladron,
señor de Castalla, a Fernando Madrid, presentado
sub littera C. se pactò, que el señor le hazia franco de
las pechas que se avian de pagar a la Villa de Casta-
lla, durante dicho arrendamiento; de donde quiere
inferir la de Onil, que las pechas eran del señor, pues
enfranqueciò su heredad de Favarella, durante el ar-
rendamiento.

62. Porque se responde, que si el señor tenia ce-
didas estas pechas a la Villa de Castalla, en manera
alguna, podrá despues enfranquecer a su arrendador;
porque despues de la celsion, aunque en poder del
cedente quedan las acciones directas, empero quedan
del

del todo ineficaces; de suerte, que no puede perjudicar al celsionario, DD. *inl. 3. C. de novat. & ibi Sfort. Oddo. art. 4. & 5. Carleval. de Iudic. disput. 26. num. 3. Olea. de cess. iur. tit. 8. q. 2. n. 29.*

63. Y lo cierto es, que esta heredad de Favanel·la, por ser del señor, era franca de las pechas; así porque los vassallos no pueden pechar al señor, como porque los Cavalleros, por Fuero, no deven pechas de las tierras, que poseen, Foro 1. & 2. *in extravagant. titul. Que aquell. fol. 9. pagin. 2. columna 1.*

64. Y que porque en derecho es muy disputable, si el conductor, ò colono deve pagar las gavellas, ò los diezmos de las tierras francas que conduce, yá sea cierta parte de frutos, yá sea en dinero, per ea quæ docent Buratus, *decis. 575. numer. 4. & 5. Bich. decis. 48. numer. 16. & 17. Fontanella, decis. 307. per totam, & præcipue numer. 17. Noguerol. allegation. 38. num. 10.*

65. El señor de Castalla, por huir esta question, quilo expressamente enfranquecer a su conductor, de la obligacion de pagar la pecha, durante el tiempo de su arrendamiento, porque al señor le es permitido enfranquecer a algunos de sus vassallos, de los tributos, y gavellas, Cancer, *variar. lib. 3. capit. 13. numer. 75.*

66. Ni tiene mas eficacia el pretenderse, que los instrumentos presentados por parte de la Villa de Castalla, no harian fé, porque se avrian sacado de los Libros de la Villa, que no provarian a su favor; porque se responde, que la parte recibe en esto manifesta equivocacion, porque casi todos los instrumentos se han sacado de las notas de los Notarios que les recibieron, y algunos de los Libros judiciares de la Corte del Iusticia de aquella Villa, y de los Libros de la Villa, solo se han sacado los items, de las pe-

chas de que se ha hecho fè.

67. Y es corriente en derecho, que los Libros de las pechas, pruevan plenamente los terminos, y territorios, aunque sean en favor de la mesma Univerſidad, *ſ. Si quis igitur. aut hentica de naturalibus liberis. text. in l. 3. & ibi Baldus*, lo dize de naturalibus liberis Alexander, *conſil. 23. numer. 3. lib. 5. Calcanet. conſil. 34. num. 5. Iaffon, conſ. 166. num. 2. lib. 4. & plures alij quos ſequitur Menoch. conſ. 21. num. 18.* eſcribiendo en vn pleyto entre dos Univerſidades, ſobre los terminos, como el nueſtro, ibi: *Sexto confirmantur relata, quod clare conſtat omnia hæc prædia à flumine colle vſque ad vialtriam foraneam ſemper fuiſſe regiſtrata in Cathaſtro Piperagni, non autem Cunei, & ſemper poſſeſſores illorum prædiorum ſolviſſe onera Piperagnentium, ſequitur ergo hos eſſe fines Piperagni cum libri cenſus, quæ vulgo regiſtra appellantur fines probant.*

68. Tambien ſe delvancee la oſoposicion que ſe haze a los teſtigos dados por la Villa de Caſtalla, que por ſer vezinos ſuyos no harian prueva; porque ſe reſponde, que la mayor parte ſon eſtrangeros, y los naturales de Caſtalla no tienen interès, *vt ſinguli*, en lo que ſe litiga; y en eſſe caſo, ſon teſtigos mayores de toda excepcion, *For. 9. & 10. Rub. de teſtibus. Iuan Andriæas, in cap. Cum Nuncius, de teſtibus. Arguell. deciſ. 9. num. 67.*

69. Y quando por vezinos padecieran algun defecto, eſtando fortalecidos ſus dichos con la fe de tantos instrumentos, como ſe han preſentado en el pleyto, provarian plenamente, porque el defecto de los teſtigos ſe ſuple, *ex alijs legitimis probationibus Alex. in l. ſi duo patroni, num. 7. ff. de iure iurando. Farin. de teſtib. q. 62. num. 355. D. Franc. Merl. contr. forenſ. cap. 29. num. 16. tom. 2. Rot. in recollec. per Poſti. poſt tract. de manut. deciſ. 315. num. 4. & ex fide instrumenti Cyriaco, contr. 409. num. 82.*

PARTE

PARTE SEGUNDA.
 QUE LA VILLA DE ONIL, NO HA
 mejorado su pretension con la segunda provança,
 que ha hecho.

70. **M**AL contenta la Villa de Onil, de las provanças que avia hecho en el pleyto, para provar la possession que pretende, ha buuelto segunda vez a articular diferentes capitulos, con peticion de 24. de Enero 1678. que està en el pleyto, fol. 544. sobre que ha dado diferentes testigos; y despues con auto comparendo de 9. de Junio 1669. fol. 688. ha hecho vna producta de instrumentos; pero ni con vno, ni con otro ha adelantado la prueva de la possession que pretende, como se hará manifesto en esta segunda parte, dividiendola en dos §§. en que se tratarà, en el primero, de la prueva que resulta de los dichos de los testigos que ha producido, y en el segundo, de la de los instrumentos.

§. PRIMERO.

71. **E**N la peticion de articulos de 24. de Enero, fol. 544. ha articulado la Villa de Onil 31. capitulos; y segun derecho, tenia obligacion de provar todo lo articulado, aunque fuesse superfluo; de tal manera, que no provandolo, caduca causa: y por esta razon introduxo el derecho la clausula: *Non se astringens, &c.* para que el actor, y el reo pudiesen librarse de esta obligacion, Bartul. in l. circa, num. 3. ff. de probat. & in l. Divus, num. 6. ff. de re iudicat. Felin. in cap. Licet causam, num. 42. de probationibus, practica. Papiensis, in form. libell. in accion. real. in gloss. *Non se astringens.* Barb. de clausul. claus. 89. n. 4. & 5.

72. Y

72. Y aviendo omitido el Abogado de Onil, el poner esta clausula en la referida petition de articulos, y no aviendo provado plenamente todo lo articulado en ellas, aunque ay mucho de superfluo, basta para que se diga, que no puede obtener en este juyzio, quis interim, Castrenf. conf. 26. in princip. lib. 1. Alexand. conf. 121. numer. 4. & 12. lib. 1. Iasson. in §. Omnium, num. 161. institut. de actionibus. Pinck. in l. 2. C. de recindend. vendition. part. 3. cap. 3. numer. 29. Mart. de clausul. part. 1. claus. 80. num. 2. & 3. donde reprehende a Baldo, que quiso dezir lo contrario con estas palabras: *Tamen apud omnes communiter obtinuit, ut circa probationes magni ponderis existat; ideo si quis in iudicio aliquid non relevans probandi onus suscepit, alias succumbet, si illam clausulam per prius addiderit relevabitur a superflua probatione.*

73. Pero sin embargo de lo dicho, tampoco puede aprovecharle a la Villa de Onil, lo que dicen estos testigos, para prueba de lo qual se deve mandar suponer, que las firmas de derecho se pusieron en el año 1619. que avia 59. años, quando se dieron estos testigos; y assi, no pudiendo deponer segun su edad de actos possessorios, hechos ante littem motam, es de ningun efecto su dicho, por ser llano en derecho, que los actos possessorios hechos litte pendente, ni aprovechan para la manutencion, ni paran perjuyzio a la parte, contra quien se hazen. Lancelot. de attentat. part. 3. cap. 31. num. 200. Rott. Recens. decis. 26. numer. ultim. part. 2. & apud Merlin. decis. 637. numer. 5. & 6. & apud Burat. decis. 464. n. 4. & decis. 504. n. 10.

74. Lo que procede, de tal suerte, que no solo los autos possessorios hechos litte pendente, no aprovechan, pero ni aun los hechos ante littem, si son los autos, qui dederunt causam liti Rott. Recens. decis. 409. n. 4. part. 2. & apud Ludovici. decis. 325. num. 12. & decis. 382. num. 2. & in recollect. per Pesti. post tract. de manuten. decis. 155. n. 11.

75. Que

75. Que los testigos que ha producido la Villa de Onil, no ayan podido alcanzar los autos posesorios, que se pretende provar hechos antes del pleyto, se infiere de la edad, que en sus dichos confiesan tener; porque Pedro Molina, primer testigo, dize, que tiene de edad 56. años, y aviendo 59. años, que durava el pleyto quando atestiguò, yà se vè, que no era nacido quando se empeçò el pleyto.

76. Blas Rico, dize, que tiene de edad 61. años, con que solo tenia dos años quando se firmò de derecho; Joseph Ferri, y Joseph Ferrero, dizen, que tenían 60. años de edad, con que solo tenían vn año; Luys Mira, 62. años, y assi solo tenia tres años; Eltevan Perez, 66. años, con que solo tenia siete años; Joseph Lara, 65. años, con que solo tenia seys años, al tiempo que se pusieron las firmas de derecho.

77. Juan Iover, dize, que tenia 69. años, con que solo tenia diez; Pedro Pablo Iover, dize, tenia 72. años, con que tenia 13. al tiempo de las firmas de derecho; y Miguel Brñuls, que dize tenia 78. años, con que tenia 19. años; con que solamente queda la prueba en la deposicion deste ultimo testigo.

78. Porque segun la mejor opinion, y la mas recibida, para que la prueba de los testigos haga fè, han de atestiguar, de ea quæ viderint extra pubertatem Parisi, *conf. 27. numer. 97. lib. 1. Gabriel, in communibus conclus. titul. de præscript. cora' us. 1. num. 85. Marescor. variar. lib. 2. cap. 100. num. 9. Rebuf. de decim. quæst. 13. num. 99.*

79. Y como mejor opinion la ha seguido siempre la Rotta Romana, vt apud Caputaquen. *decis. 190 num. 1. part. 3. apud Seraphin, decis. 1450. numer. 2. & apud Ludovici. decis. 298. num. 1. & ibi Beltramin. in addict. & pluribus alijs relat. Ferrantil. in addict. ad Burat. decis. 673. num. 12.*

80. Lo que procede, no solo en la prescripcion
Gimme-

immemorial, que son los terminos en que hablan los Autores referidos, sino en todo genero de prescripciones, Phelip. Franch. in cap. 1. num. 16. de prescript. in 6. & ibi Abbas, num. 8. & Giminian. num. 6. Rott. Recens. part. 1. num. 254. num. 1. & apud Briat. decis. 598. numer. 17. 18. & 19. & apud Peñam. decis. 1023. ferè per tot. & præcipuè num. 6. ibi: *Quia fait responsum hunc primum testem de quadraginta annis de visu minime testificari, licet diceret, se recordari de quinquaginta annis, nam licet iste testis habuisset annos 58. ut apparet ex processu originali tamen cum essent deducendi anni motæ litis, & sedis vacantis, & rursus anni pupillaris ætatis, non poterat testificare de visu per 40. annos, quinimo ex serie testificationis apparet solum testificatum de visu spatio 26. annorum.*

81. Y quando se quisiesse seguir la opinion de aquellos Autores, que sienten, que el testigo prueva en lo que viò de edad de diez años arriba, y que por esta razon, para prueva de la immemorial, basta la edad de 50. años, solo queda la prueva, respecto de la edad, en lo que deponen Iuan Iover, Pedro Pablo Iover, y Miguel Bañuls: y ninguno de estos atestigua de auto alguno hecho ante-motam litem, para que su dicho hiziera alguna prueva, Rott. apud Seraphin. decis. 1460. num. 2. & apud Ludovic. decis. 434. num. 11. & 12.

82. Mayormente, que de lo articulado por la Villa de Onil, y de lo que dicen los testigos, que ha producido, no resulta cosa alguna, que califique su pretendida possession, aunque atestiguaran de tiempo habil, porque lo primero que se articula, es, que entre las Villas de Onil, y Castalla, y las circunvezinas no avria mojones, que dividiessen los terminos; y lo contrario dicen casi todos los testigos, sobre el interrogatorio tercero, de los puestos por el Syndico de Castalla, con peticion de 28. de Febrero de 1678. fol. 568.

83. Lo segundo, que el cequero que distribuye la

la agua de las balsas, que ay en la partida de Favarella, le nombra el Consejo de Onil; y casi todos los testigos, sobre el interrogatorio 9. dicen, que el cequiero le nombran los mismos regantes, y no el Consejo, y algunos añaden, que todos los regantes son vezinos de Onil; y assi, no ay que estrañar, que el cequiero sea vezino de la Villa de Onil.

84. Y aun añade Blas Rico, sobre el mismo interrogatorio 9. fol. 609. pag. 2. que el primer cequiero de dichas balsas, se nombrò en el año 1628. y por consiguiente, nueve años despues de puestas las firmas de derecho.

85. Mas, dize Ioseph Ferrero, sobre el dicho interrogatorio 9. fol. 634. pag. 2. que de diez a doce años a esta parte, se ha introducido el oficio de cequiero de las balsas de Favarella; con que conocida-mente se vè, que todos son autos hechos litte pendente, que no pueden parar perjuizio a Castalla, Abbas. in cap. Licet ex quadam. num. 3. & ibi Ancarran. num. 5. de testibus, Deci. conf. 81. num. 1. Rott. Recens. decis. 409. num. 4. part. 2.

86. Tambien se ha querido provar, q̄ en la partida de Favarella, ay vn Molino de azeyte, otro en Onil, y otro en Castalla, y que los Molinos de Onil, y Favarella se arriendan juntos, y el de Castalla de por si; y esto, nihil commune habet, con la division de los terminos: pues siendo todos estos Molinos de vn señor, està en su arbitrio el arrendarles juntos, ò de por si; y assi, no se pue de hazer desto argumento para lo que se litiga, tamquam à separatis per text. in l. ult. vbi Bartul. ff. de calumniat. & in l. Papinianus. Exuli. ff. de minor. Parisi. conf. 18. num. 10. lib. 1. Gratian. discept. cap. 516. num. 6.

87. Porimodo se ha querido provar, que en la partida de Favarella, ay diferentes Hermitas, donde acuden a hazer fiesta el Clero có los Jurados de Onil,

y cuy-

y cuydan de ellas, los que tienen herédades en dicha partida, donde han labrado diferentes casas, y corrales. Pero de esto no se prueba, que la partida de Favánella sea termino de Onil, distinto, y separado de el de Castalla, quando queda provado en el pleyto, por lo que vâ dicho por todo el §. segundo, de la primera parte de esta Alegacion; que la Villa de Onil, està dentro los terminos generales de la de Castalla.

88. Y se fortalece mas esto con lo que atestiguan estos ultimos testigos de Onil, sobre el interrogatorio 1. en particular Joseph Lara, fol. 670. y Miguel Bañuls, fol. 675. pag. 2. donde dicen, que la Villa de Onil, no tiene termino distinto, y separado de la de Castalla, sino que es termino indiviso el de las dos Villas; y assi, nihil mirum, que los de Onil acudan a dichas Hermitas, y tengan sus casas, y corrales en aquella partida; pues no por esso se infiere, que no puedan hazer lo mismo los de Castalla, siendo su proprio termino.

89. Ademàs, que como atestigua Dionisio Berenguer, sobre el interrogatorio 9. fol. 597. todos los que poseen las tierras de la partida de Favánella, son vezinos de Onil, sin que jamàs aya visto, ni oïdo dezir, que ninguno, que no fuesse vezino de Onil, tuviesse tierras en ella; y siendo esto assi, que ay que estrañar, que los vezinos de Onil cuyden de las Hermitas, hagan las fiestas que se articula, y tengan las casas, y corrales, que han fabricado en aquella partida; per text. in l. certi conditio. §. Si numos. ff. de cert. petat. Hipolit. Rimin. consil. 165. m.m. 42. Mari Mut. decis. 81. num. 36.

90. Assi mismo, se ha querido provar, que la partida de Favánella, y demàs contenciosas estarian dentro el termino de Onil; y todo lo que dicen sobre esto los testigos, sobre el interrogatorio 5. se reduce,

duze, à que en el año 1648 q̄ fue el año del desafuero el Iusticia de Onil rondava estas partidas, como parte de su termino, y que en los delitos que avian sucedido, dicho Iusticia avia llevado los cadaveres à Onil.

91. Y ademàs, que todos estos son autos hechos litte pendiente; y por consiguiente, mas se han de tener por perturbativos, que no possessorios, como se ha ponderado, muchos de estos testigos sobre el mismo interrogatorio 5. y otros atestiguan de diferentes autos de jurisdiccion, que han visto hazer al Iusticia, y Jurados de la Villa de Castalla en estas partidas, y quando ay variedad en los testigos, no se dà fè a sus dichos; *Farinac. de testibus, quest. 66. num. 19. Peuting. decis. 52. num. 9.*

92. A esto se añade, que con los testigos, y instrumentos, que por la Villa de Castalla se han producido, y presentado en el pleyto, queda plenamente provada la possession immemorial en que està de tener dentro su termino estas partidas, como se ha ponderado en la primera parte de esta Alegacion; y esta provança es muy superior a la de Onil, por dos razones.

93. La vna, porque los testigos que diò Castalla, se recibieron el año 1625. seys años despues de puesta la firma de derecho; y estos testigos que aora ha dado la Villa de Onil, se han recibido 59. años despues de puesta la firma de derecho; y por esta razon, se tiene por mejor prueba la que resulta de los testigos, que atestiguan de facto recenti, que la de los que depoenen de facto antiquo, por presumirse olvido in facto antiquo, *Menoch. de arbit. cas. 26. num. 1. & 7. cas. 308. num. 7. Surd. decis. 212. num. 17. Peuting. decis. 52. num. 5. & 6. & decis. 177. num. 5.*

94. La otra, porque la provança de la Villa de Castalla, està assistida de tan gran numero de instru-

H

mentos,

mentos, como se han ponderado en la parte antecedente; y quando la prueba de estos instrumentos, no estuviera asistida de tantos testigos, por si sola devia superar la prueba de estos testigos, que agora ha producido Onil, quia in facto antiquo plus probant instrumenta, quam testes. Bald. in capit. Cum causam, num. 3. & ibi Felin. num. 5. de probationibus. Socin. Seni. consil. 185. num. 18. lib. 2. Cravet. consil. 54. numer. 15. Rott. apud Merlin. decis. 70. numer. 11. ¶ 12.

95. Tambien se ha articulado por la Villa de Onil, que las Hermitas que ay en estas partidas, las visita el Vicario de aquella Villa; y siendo, como es, el Rector de Castalla, Rector tambien de la Villa de Onil, las funciones que haze su Vicario, se entienden hechas de su Orden, y beneplacito, quia actus tribuitur ordinanti non exequenti. l. Item eorum. §. Decuriones. ff. quod quisque iuris. l. 2. §. Omnia. C. de veter. iur. Enucleand. Roman. consil. 366. num. 3. Mari. Antonin. variar. lib. 3. resol. 19. num. 5.

96. Y finalmente se articula, que los diezmos de los frutos, que se cogen en las partidas contenciosas, se llevan a los graneros de Onil; y esto no puede ser de importancia para la division de los terminos, porque de ordinario los diezmos se recogen en los graneros que estan mas cerca del Delmario, sin atender al termino donde se cogen: y mas quando vnas, y otras Villas son de vn mismo señor, que en esto puede hazer lo que le pareciere: y lo mismo los arrendadores, que tienen sus derechos, quia vnusquisque rei suæ est moderator, & arbitrer. l. ex hoc iure. ff. de iust. & iur. Geron. Laurent. decis. Avignon, 40. num. 3. Aëtol. resol. 89. num. 4.

§. II.

97. **L**A Villa de Onil, ha querido calificar su possession con diferentes instrumentos,

que ha presentado ; y para que se vea quan debil es la probança que resulta de ellos, se discurrirà por cada vno de por si.

98. Los presentados sub *num.* 1. 6. 7. 8. 10. 11. 12. son todos hechos litte pendente, y solo contienen vnas simples enunciativas hechas todas por vezinos de Onil, que por entrambas razones, no pueden parar perjuizio a la Villa de Castalla, como repetidas vezes se ha ponderado, por el discurso desta alegacion.

99. Los instrumentos presentados sub *num.* 2. 3. 9. 17. 18. 19. 20. 21. y 22. aunque son instrumentos hechos ante littem motam, pero solo contienen vna enunciativa, de que las tierras, de que se haze mención en ellos, estarian en el termino de Onil, y todos son hechos por vezinos de Onil, y recibidos por Notarios de la misma Villa ; y vna de las calidades mas principales, que han de tener las enunciativas, para que prueven ; la mas principal es, que no sean hechas por personas sospechosas, como se ha fundado *supra num.* 33. & *sepius tenuit Rott. vt apud Seraphin. decis. 1189. num. 3. apud Ludovic. decis. 77. num. 8. apud Burat. decis. 178 num. 14. apud Othobon. decis. 179. num. 24. & apud Peutinger. decis. 122. num. 11.*

100. Mayormente, que estando provada la posesion de Castalla, con tanta copia de instrumentos, como se ha hecho fè en el pleyto, muchos que contienen enūciativas proferidas por los mismos vezinos de Onil, y otros muchos de autos possessorios exercitados, y executados por la Villa de Castalla, en las partidas contenciosas, no se deve dar ninguna fè a las enunciativas de los instrumentos presentados por la Villa de Onil, porque las palabras enunciativas, *solum probant pæsumptivæ, per text. in l. non epistolis. 13. C. de probat. Felin. in cap. Per tuas, num. 12. eod. tit. Carol. Ruin. conf. 141. numer. 13. lib. 5. Escobar. de puri,*

puritat. proband. parte prima, quæstion. 15. §. 3. numer. 10.

101. Y constando de la verdad del hecho, por los instrumentos presentados por la Villa de Castalla, se desvanece qualquier presumpcion, que pueda resultar de las enunciativas de los instrumentos de la de Onil; quia *præsumptio cedit veritati*. *Cyrioc. controvers. 226. numer. 63. & controvers. 315. numer. 26. Fontanell. decis. 438. num. 9. Mantio, consult. 51. numer. 85.*

102. Los instrumentos presentados *sub numer. 4. & 5.* son dos vistas de ojos hechas en la partida de Favarella, por el Amotassen de la Villa de Onil; y ninguna puede servir de embaraço, porque la primera se hizo entre vezinos de Onil, de consentimiento de las partes, como lo dize el mismo instrumêto; y es cierto, q̃ las partes pudierõ prorrogar jurisdicció en poder del Amotassen de Onil: alsí por ser subditos suyos, como por aver consentido en la vista de ojos; per text. in l. *si convenerit. 18. ff. de iurisdic. omni. Iudic. Seraphin. de privilegijs iurament. privi eg. 74. n. 183. Carlev. de iudic. tom. 1. lib. 1. tit. 1. disput. 2. num. 1005.*

103. La otra la hizo el mismo Amotassen, de orden, y mandato de Andrès Gisbert, Governador, y Procurador General de la Baronia de Castalla, con especial mandato del Ilustre Duque del Infantado, señor entonces de aquella Baronia; y esto no puede dar ningun derecho a la Villa de Onil; pues es cierto, que el Governador pudo mandar a qualquier Ministro de aquella Baronia, que executara dicha visura, y por consiguiente, en esto se portò el Amotassen de Onil, *ramquam merus executor*, y sin ninguna jurisdicció. *Bartul. in l. à Divo Pio, in princip. num. 10. & ibi Soccin. n. 38. 39. & 40. ff. de re iudicat. Carlev. de iudic. tom. 2. lib. 1. tit. 3. disput. 17. num. 10.*

104. Mayormente, que aviendo tantas vistas de ojos,

ojos, y otros innumerables autos de jurisdiccion, que en esta, y demás partidas contenciosas han hecho los Justicia, y Jurados, y Amotassen de la Villa de Castalla, que se han presentado en el pleyto, no pueden ser de importancia, ni obscurecer la verdad de la justicia de Castalla, estas dos vistas de ojos, porque de la propria suerte que prevalece la prueba, que està assitada de mayor numero de testigos, de la propria suerte vence la provança que se haze con mayor numero de instrumentos, por ser mas relevante; *text. in l. 1. §. His canabulis. ff. de offic. præfect. prætor. l. 3. ff. de testib. Bald. in l. testium, numer. 21. ff. de testib. Coccin. decis. 244. num. 1. Menoch. de retinend. remed. 3. num. 718. 719. Posti. d. observ. 71. num. 77. & 78. Gratian. cap. 562. num. 23.*

105. Los instrumentos presentados *sub num. 15. 14. 15. & 16.* son vnas certificadorias, que se dicen, sacadas de los libros de las pechas de la Vniversidad de Bañeres, en que se dize, que algunas tierras de aquella Vniversidad, alindan con tierras del termino de Onil; y de estas enunciativas, no se puede tener consideracion alguna, quando consta por los instrumentos referidos, que estas partidas están en el termino de Castalla; y quando entre las partes no se duda, que esta Villa cobra las pechas de las tierras, que ay en estas partidas; y quando por innumerables enunciativas hechas por los mismos vezinos de Onil, que se han presentado en el pleyto, consta que estas partidas están en el termino de Castalla.

106. Y en derecho se tiene por mejor prueba aquella que està mas adminiculada, y mas fortalecida con mejores adminiculos; *cap. Licet causam de probat. gloss. in Rubr. de fid. instrumentor. Gratian. discept. Forens. cap. 526. num. 46. cum seqq. Veral. decis. 346. part. 2. Rott. post Posti. de manutenend. decis. 474. num. 10. & decis. 523. num. 7.*

107. De todo lo qual se infiere, que la possession de la Villa de Castalla, en todos los cabos que se cõ-
tienen en las firmas de derecho, està mas bien prova-
da, que la que pretende tener la de Onil; y por con-
siguiente, que en este juyzio, quis interim, le deve
declarar, manuteniendo litte pendente a la Villa de
Castalla. Assi lo elpero, salva semper, &c.

Luis Agramunt de Sisternes.

Imprimatur.

Rodrigo, R. F. Adv.



